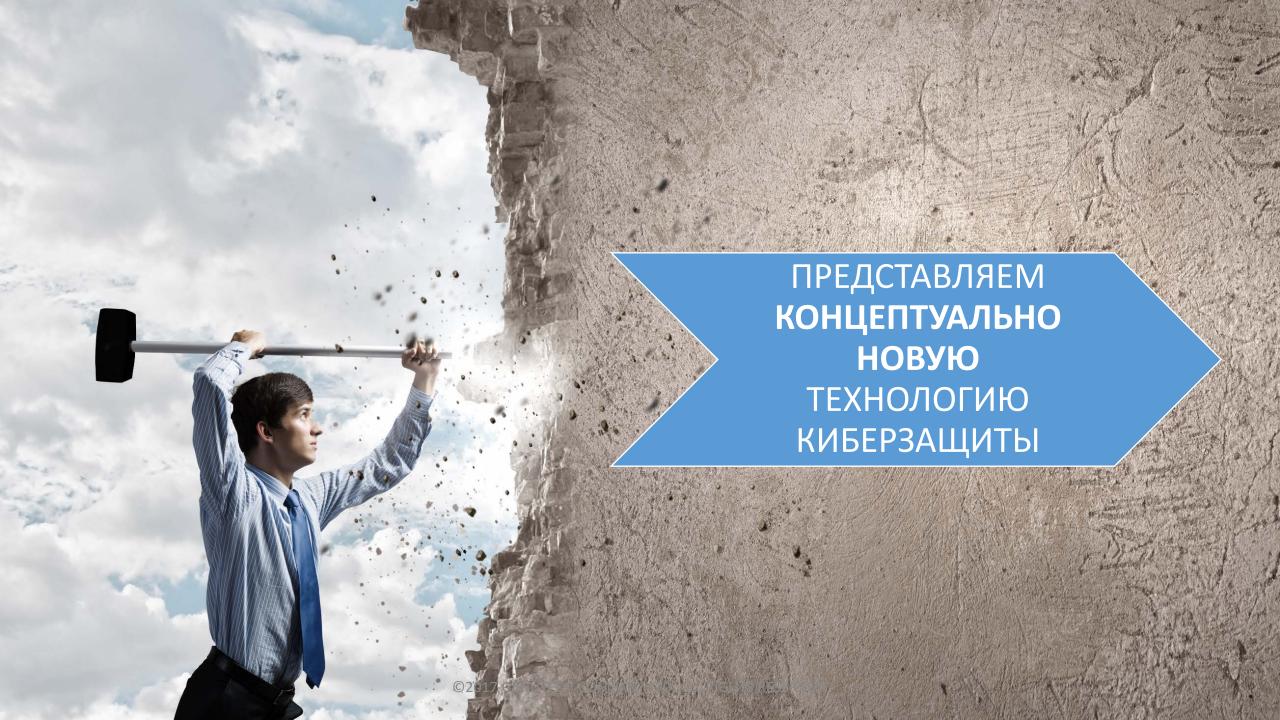
ПРЕЗЕНТАЦИЯ CENTRALIZED CONTROL TECHNOLOGY ДЛЯ КОМПАНИИ ЗАНИМАЮЩЕЙСЯ IT-БЕЗОПАСНОСТЬЮ







ПОЧЕМУ ДАЖЕ САМЫЕ ЛУЧШИЕ РЕШЕНИЯ ПО IT-БЕЗОПАСНОСТИ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЮТ 100% ЗАЩИТУ?

МЫ ОТВЕТИМ НА ЭТОТ ВОПРОС, И ПРЕДЛОЖИМ ВАРИАНТ РЕШЕНИЯ

ПРИМЕР УЯЗВИМОСТИ №1

НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЙ ДОСТУП
К ПОЛЬЗОВАТЕЛЬСКИМ ДАННЫМ
ЧЕРЕЗ БЭКДОР СОЗДАННЫЙ **ПРОИЗВОДИТЕЛЕМ ПО**ПРИ СОЗДАНИИ ПО ИЛИ ЕГО ОБНОВЛЕНИИ (СМ. RSA)

ПРИМЕР УЯЗВИМОСТИ №2

АППАРАТНЫЙ МОДУЛЬ,

УСТАНОВЛЕННЫЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЕМ АППАРАТНЫХ СРЕДСТВ,

НА МАТЕРИНСКУЮ ПЛАТУ,

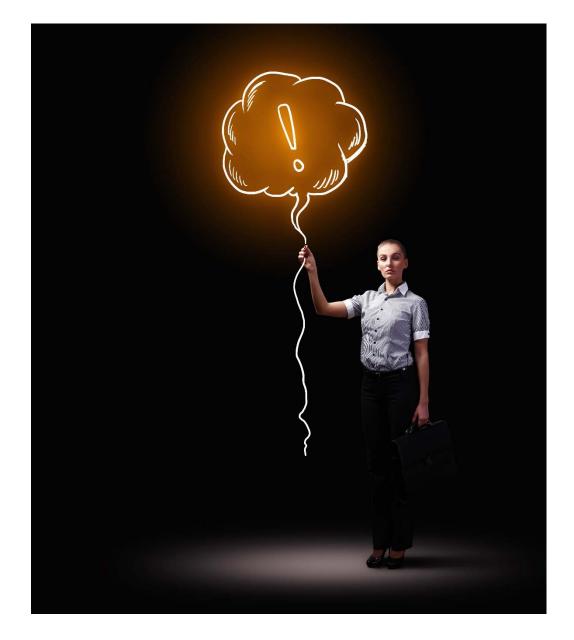
ПРЕПЯТСТВУЮЩИЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЮ

УПРАВЛЯТЬ ПК ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ (СМ. <u>ТРМ</u>)

ДА, ПРИМЕРЫ МОГУТ ПОКАЗАТЬСЯ СТРАННЫМИ ...

ОДНАКО, КАЖДЫЙ ИЗ НИХ НЕ ТОЛЬКО ДЕМОНСТИРУЕТ **КРИТИЧЕСКУЮ ЗОНУ УЯЗВИМОСТИ**, НО И УКАЗЫВАЕТ НА **МАКСИМАЛЬНУЮ ГЛУБИНУ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ** -

СОЗДАНИЕ УЯЗВИМОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ПО И АППАРАТНЫХ СРЕДСТВ СМ. RSA И TPM



НЕ СМОТРЯ НА РАЗЛИЧИЯ, ОБА ПРИМЕРА ОПИСЫВАЮТ ОДНУ И ТУ ЖЕ СИТУАЦИЮ, А ИМЕННО



УЯЗВИМОСТИ ДЕЛАЮТ ВОЗМОЖНЫМ ПРОВОДИТЬ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕМ ФАЙЛОВЫЕ ОПЕРАЦИИ

И ВОТ ОТВЕТ НА РАННЕЕ ПОСТАВЛЕННЫЙ <u>ВОПРОС</u>:

СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ ІТ-БЕЗОПАСНОСТИ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЮТ 100% ЗАЩИТЫ ДАННЫХ, ТАК КАК **НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЮТ 100% КОНТРОЛЬ НАД ЭТИМИ ДАННЫМИ**



ВСЕГДА ЕСТЬ КТО-ТО, КТО ФИНАЛЬНО ИМЕЕТ Б**О**ЛЬШИЙ КОНТРОЛЬ НАД ДАННЫМИ, ЧЕМ КОНЕЧНЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ

ПРЕДЛАГАЕМ РЕШЕНИЕ

ОБЕСПЕЧИТЬ КОНТРОЛЬ ДОСТУПА К ДАННЫМ

ПОЛНОСТЬЮ НЕЗАВИСИМЫЙ ОТ ОПЕРАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ, ПРИКЛАДНОГО ПО И АППАРАТНЫХ СРЕДСТВ КОМПЬЮТЕРА

УТВЕРЖДАЕМ, ЧТО ТОЛЬКО
ЗАНЯВ **НАИВЫСШИЙ УРОВЕНЬ** В
АРХИТЕКТУРЕ ПК, ВОЗМОЖНО
ОБЕСПЕЧИТЬ НАИВЫСШИЙ
УРОВЕНЬ ЗАЩИТЫ



ПРЕДЛАГАЕМОЕ РЕШЕНИЕ ОФОРМЛЕНО КАК ИЗОБРЕТЕНИЕ, И ЗАЩИЩЕНО **ПАТЕНТАМИ** В РЯДЕ КРУПНЕЙШИХ СТРАН МИРА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ CENTRALIZED CONTROL TECHNOLOGY ОБЕСПЕЧИТ НАДЕЖНУЮ ЗАЩИТУ НЕ ТОЛЬКО РЯДОВОМУ ПОЛЬЗОВАТЕЛЮ, НО И ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ВСЕМ ЛЮДЯМ



ХОТЯ ..., ДАЖЕ САМА ПО СЕБЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ИЗМЕНИТЬ ПРИВЫЧНУЮ СХЕМУ КОМПЬЮТИНГА, УЖЕ ОЧЕНЬ ВООДУШЕВЛЯЕТ;)

